

**ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД  
«УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ ТА ПРАВА «КРОК»**

Кафедра міжнародних відносин та журналістики

Спеціальність: 061 «Журналістика»

**КВАЛІФІКАЦІЙНА БАКАЛАВРСЬКА РОБОТА  
на тему:**

**«ХАРАКТЕРИСТИКА НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ В ІНТЕРНЕТ-ПРОСТОРИ  
ЯК ІНСТРУМЕНТУ ПОПУЛЯРИЗАЦІЇ НАУКИ »**

**Келеман Галина  
Віталіївна  
ЖУР-20 зн**

**Науковий керівник:  
Професор, кандидат  
Філологічних наук,  
Доцент Момот Неля  
Миколаївна**

\_\_\_\_\_  
(підпис студента)

\_\_\_\_\_  
(Дата)

\_\_\_\_\_  
(Підпис)

**Попередній захист:**

\_\_\_\_\_  
(Висновок: «До захисту в Екзаменаційній комісії»)

Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_  
(Підпис)

Момот Н.М.

\_\_\_\_\_  
(Прізвище,  
ініціали)

\_\_\_\_\_  
(Дата)

**Київ — 2024 рік**

## ЗМІСТ

<b>ВСТУП.....</b>	
<b>РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ .....</b>	
1.1 ІСТОРІЯ РОЗВИТКУ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ В ІНТЕРНЕТІ.....	
1.2 КЛАСИФІКАЦІЯ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ (ВІДКРИТІ ЖУРНАЛИ, НАУКОВІ СОЦІАЛЬНІ МЕРЕЖІ, РЕПОЗИТАРІЇ, ОСВІТНІ ПЛАТФОРМИ).....	
<b>РОЗДІЛ 2. АНАЛІЗ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ ЯК ІНСТРУМЕНТІВ ПОПУЛЯРИЗАЦІЇ НАУКИ.....</b>	
2.1 ОГЛЯД ПРОВІДНИХ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ GOOGLE SCHOLAR, WEB OF SCIENCE, SCOPUS, RESEARCHGATE, ACADEMIA.EDU, ARXIV.ORG., JSTOR, SCIENCE DIRECT, WILEY ONLINE LIBRARY, TAYLOR & FRANCIS ONLINE.....	
2.2 АНАЛІЗ ІНСТРУМЕНТІВ ПОПУЛЯРИЗАЦІЇ НАУКИ НА ПРИКЛАДІ ОБРАНИХ ПЛАТФОРМ (ПУБЛІКАЦІЯ СТАТЕЙ, БЛОГИ, ВІДЕОМАТЕРІАЛИ, ІНТЕРАКТИВНІ ЕЛЕМЕНТИ) .....	
2.3 ВПЛИВ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ НА ЗБІЛЬШЕННЯ ДОСТУПНОСТІ ТА ПОШИРЕННЯ НАУКОВИХ ЗНАНЬ СЕРЕД ШИРОКОЇ АУДИТОРІЇ.....	
<b>РОЗДІЛ 3. ПЕРЕВАГИ ТА ВИКЛИКИ ВИКОРИСТАННЯ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ ДЛЯ ПОПУЛЯРИЗАЦІЇ НАУКИ.....</b>	
3.1 ПЕРЕВАГИ: ШИРОКИЙ ДОСТУП ДО НАУКОВИХ МАТЕРІАЛІВ, МІЖНАРОДНЕ НАУКОВЕ СПІЛКУВАННЯ, ПРИСКОРЕННЯ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ .....	
3.2 ВИКЛИКИ ТА ПРОБЛЕМИ: ПИТАННЯ АВТОРСЬКОГО ПРАВА, ЯКІСТЬ НАУКОВОГО КОНТЕНТУ, ІНФОРМАЦІЙНА ПЕРЕНАСИЧЕНІСТЬ.....	
3.3 РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО ПОКРАЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ НАУКОВИХ ПЛАТФОРМ ЯК ІНСТРУМЕНТІВ ПОПУЛЯРИЗАЦІЇ НАУКИ .....	
<b>ВИСНОВКИ.....</b>	
<b>СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ .....</b>	

## ВСТУП

**Актуальність теми.** У сучасну епоху інтернет став незамінним інструментом для поширення та просування наукових знань. Наукові платформи в інтернет-просторі, що охоплюють електронні бібліотеки, дослідницькі бази даних, академічні соціальні мережі та спеціалізовані форуми, революціонізували спосіб обміну науковими результатами, їх обговорення та розвитку. Ці платформи не лише сприяють швидкому поширенню результатів досліджень серед глобальної аудиторії, але й сприяють співпраці між науковцями з різних дисциплін та географічних регіонів. Така демократизація знань значно сприяла прискоренню наукового прогресу та інновацій. Ці платформи слугують мостом між науковою спільнотою та громадськістю, підвищуючи наукову грамотність та залучення нефахівців. Роблячи науку більш доступною та зрозумілою, ці платформи відіграють вирішальну роль у формуванні державної політики, сприяють прийняттю рішень на основі фактів та надихають наступне покоління науковців та дослідників.

Актуальність теми бакалаврської роботи обумовлена кількома ключовими факторами. У сучасному світі, де інформаційні технології розвиваються швидкими темпами, наукові платформи в інтернеті набувають все більшого значення у процесі поширення та доступності наукових знань. Ці платформи сприяють демократизації доступу до наукової інформації, дозволяючи вченим, студентам, та зацікавленим особам з усього світу вільно обмінюватися даними та дослідженнями.

Зростання популярності відкритого доступу до наукових публікацій та матеріалів ставить перед науковою спільнотою нові виклики та можливості. Це стосується не лише питань авторського права та якості наукового контенту, але й способів ефективного популяризації науки серед широкого кола людей.

Наукові платформи в інтернеті також грають ключову роль у міжнародному науковому спілкуванні, сприяючи колаборації та обміну знаннями між дослідниками з різних країн та дисциплін. Це дозволяє прискорювати наукові дослідження та розробку нових технологій. Крім того, в контексті постійно зростаючої інформаційної перенасиченості важливо вміти відфільтровувати та аналізувати науковий контент, що вимагає від наукових платформ постійного вдосконалення інструментів пошуку та кураторства контенту.

Таким чином, дослідження наукових платформ в інтернет-просторі як інструментів популяризації науки є вкрай актуальним і має важливе значення для розвитку сучасної наукової спільноти та суспільства в цілому.

Дослідження характеристик наукових платформ в інтернет-просторі та їхньої ролі в популяризації науки зазвичай є міждисциплінарними, залучаючи внески з таких галузей, як інформатика, наукова комунікація, комп'ютерні науки та освіта. Різні науковці, досліджували різні аспекти цієї теми, а саме: Л. Лупаренко, А. Гавер, М. Кусумано, К. Джордан, Н. Джамали, Д. Ніколас та інші.

**Метою дослідження** є комплексний аналіз наукових платформ у цифровому просторі, з метою визначення їх ролі та ефективності у популяризації наукових знань та сприянні науковому діалогу між різними групами зацікавлених осіб.

**Завдання дослідження:**

1. розглянути історію та класифікацію наукових платформ, а також їх основні функції;
2. провести огляд провідних наукових платформ і аналізувати їх інструменти для популяризації науки;
3. оцінити, як наукові платформи сприяють доступності та поширенню наукових знань;
4. визначити ключові переваги та виклики, пов'язані з використанням наукових платформ;

5. розробити рекомендації щодо покращення ефективності наукових платформ у популяризації науки.

**Об'єктом дослідження** є наукові платформи в інтернет-просторі.

**Предметом дослідження** є механізми та ефективність використання наукових платформ в інтернеті як інструментів популяризації науки.

**Наукові методи дослідження:** аналіз документів і літератури, класифікаційний аналіз, компаративний аналіз (порівняльний аналіз), кейс-стаді (аналіз випадків).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в розробленні інтегрованої класифікації наукових платформ в інтернет-просторі, яка враховує сучасні тенденції та особливості цифрової наукової комунікації. Важливим нововведенням є також аналітичне визначення механізмів впливу цих платформ на популяризацію науки серед широкої аудиторії, що включає детальний аналіз інструментів і методів, які використовуються для залучення користувачів та розширення доступу до наукових знань. Крім того, дослідження пропонує нові підходи до оцінки ефективності наукових платформ у контексті міжнародної співпраці та наукових досліджень, виявляючи як передові практики, так і потенційні проблеми в їхньому використанні. Це дозволяє сформулювати цілісне уявлення про роль наукових платформ у сучасному науковому дискурсі та надає основу для розробки рекомендацій з оптимізації їх функціонування для досягнення більшої відкритості та інклюзивності в науці.

**Практична значущість одержаних результатів** дослідження проявляється у кількох ключових аспектах. В першу чергу, результати можуть слугувати основою для розробки стратегій покращення існуючих наукових платформ, що сприятиме ефективнішому поширенню наукових знань і співпраці між дослідниками. Аналіз функціональності та впливу цих платформ надає цінні інсайти для адміністраторів та розробників, допомагаючи їм ідентифікувати ключові області для інновацій та вдосконалення.

Результати дослідження можуть бути використані в академічних курсах та освітніх програмах, пов'язаних з науковою комунікацією, інформаційними технологіями в науці та управлінням знаннями. Вони забезпечують студентів і молодих дослідників практичними знаннями про використання наукових платформ для публікації робіт, пошуку наукової інформації та налагодження професійних контактів.

**Структура та обсяг роботи.** Загальний обсяг – 98 сторінок: основний текст – 90 сторінок, список використаних джерел – 70 найменувань.

## ВИСНОВКИ

У роботі ми детально дослідили еволюцію та класифікацію наукових платформ, ретельно простеживши їхній шлях від примітивних цифрових архівів до складних, багатогранних екосистем, якими ми користуємося сьогодні. Це глибоке занурення в історію та розвиток цих платформ висвітлило трансформаційні зрушення в тому, як наукові знання куруються, поширюються та стають доступними в цифрову епоху. Розглядаючи анатомію різних наукових платформ - від журналів з відкритим доступом, які демократизують знання, до наукових соціальних мереж, які сприяють розвитку спільнот і співпраці, репозитаріїв, які слугують величезними сховищами даних, і освітніх платформ, які заповнюють прогалини в навчанні, - ми розкрили складні ролі, які ці платформи відіграють у тканині наукової спільноти.

Наш аналіз поширився на основні функції та можливості, притаманні цим платформам, проливаючи світло на їхні унікальні можливості не лише слугувати сховищами знань, але й яскравими форумами для дискурсу, інновацій та відкриттів. Дослідження провідних наукових платформ, таких як Google Scholar, Web of Science, Scopus, ResearchGate та інших, дало панорамний погляд на ландшафт наукової комунікації. Ми заглибилися в механізми, за допомогою яких ці платформи сприяють поширенню та популяризації наукових знань, оцінюючи їхні методології, охоплення та різноманітність контенту, який вони пропонують академічній та широкій громадськості.

Ми дослідили арсенал інструментів, які використовують ці платформи для залучення та захоплення аудиторії. Це включало глибокий аналіз процесів публікації рецензованих статей, які є основою наукової комунікації, а також більш сучасних форм, таких як блоги, відеоматеріали та інтерактивні елементи, призначені для збагачення користувацького досвіду та покращення результатів навчання. Оцінка впливу цих платформ виявила їхню інструментальну роль у розширенні доступності та поширенні наукових знань, тим самим відіграючи

вирішальну роль у демократизації науки, поглибленні суспільного розуміння та формуванні культури наукової грамотності.

Ми дослідили виклики і дилеми, притаманні функціонуванню цих платформ. Питання, пов'язані з авторським правом, підтримкою якості контенту та ризиком інформаційного перевантаження, були критично розглянуті, пропонуючи тонке розуміння перешкод, які потенційно можуть стати на заваді ефективному поширенню наукових знань. Такий збалансований погляд на можливості та пастки, пов'язані з науковими платформами, проклав шлях до формулювання низки рекомендацій, спрямованих на посилення їхньої ефективності як каналів популяризації науки. Наші рекомендації, що ґрунтуються на всебічному аналізі, покликані вирішити виявлені проблеми, пропонуючи стратегічні заходи, спрямовані на підвищення якості, доступності та залучення користувачів наукових платформ. Передбачувані покращення варіюються від вдосконалення процесів експертного оцінювання та більш виваженого кураторства контенту до впровадження функцій, які зменшують інформаційне перевантаження та сприяють більш інклюзивному та залученому користувацькому досвіду.

Таким чином, наше дослідження підкреслює ключову роль наукових платформ у цифровому просторі, наголошуючи на їхній незамінності в поширенні та популяризації наукового дискурсу. Ці платформи розглядаються як важливі канали, що налагоджують зв'язки між науковою сферою і суспільством, сприяючи таким чином активному та інклюзивному обміну науковими ідеями. Вирішення проблем, притаманних цим платформам, та впровадження сформульованих рекомендацій, має значний потенціал для посилення їхнього впливу, що сприятиме формуванню глобально поінформованої, заангажованої та науково грамотної спільноти. Такий прогрес потенційно може відкрити нову епоху наукових інновацій та залучення громадськості, використовуючи широкі можливості цифрових платформ для розширення меж знань і суспільного розвитку.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Лупаренко Л. А. Теорія і досвід використання електронних відкритих журнальних систем: монографія. Київ: Компринт, 2019. 195 с.
2. Спірін О.М., Іванова С.М., Новицький О.В. та ін. Електронні бібліотечні інформаційні системи наукових і навчальних закладів: монографія. К. : Педагогічна думка, 2012. 176 с.
3. Edwards B. The Lost Civilization of Dial-Up Bulletin Board Systems. URL: <https://www.theatlantic.com/technology/archive/2016/11/the-lost-civilization-of-dial-up-bulletin-board-systems/506465/> (дата звернення: 27.02.2024).
4. Bulletin board system (BBS). URL: <https://kimon.hosting.nyu.edu/physical-electrical-digital/items/show/1491> (дата звернення: 27.02.2024).
5. Internet History. URL: <https://www.timetoast.com/timelines/internet-history-1c29738f-2aa0-4bd3-968b-ed902df252f9> (дата звернення: 27.02.2024).
6. Frana L. P. Before the Web There Was Gopher. IEEE Annals of the History of Computing. 2004. P. 20-41
7. The rise and fall of the Gopher protocol. URL: <https://www.minnpost.com/business/2016/08/rise-and-fall-gopher-protocol/> (дата звернення: 27.02.2024).
8. McCahill M., Farhad A . Evolution of Internet Gopher. URL: [https://www.researchgate.net/publication/2798892\\_Evolution\\_of\\_Internet\\_Gopher](https://www.researchgate.net/publication/2798892_Evolution_of_Internet_Gopher) (дата звернення: 27.02.2024).
9. PubMed. URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/> (дата звернення: 27.02.2024).
10. MEDLINE: PubMed and Ovid Platforms: MEDLINE. URL: <https://med.cornell.libguides.com/pubmedandovidmedline> (дата звернення: 27.02.2024).
11. arXiv. URL: <https://info.arxiv.org/about/index.html> (дата звернення: 27.02.2024).

12. ScienceDirect. URL: <https://www.sciencedirect.com/> (дата звернення: 27.02.2024).
13. Gawer A. (Ed.). Platforms, markets and innovation. Edward Elgar Publishing. Edward Elgar Publishing, 2011. 416 p.
14. Public Library of Science. URL: <https://reliefweb.int/organization/plos> (дата звернення: 27.02.2024).
15. PLOS. URL: <https://plos.org/about/> (дата звернення: 27.02.2024).
16. BMC. URL: <https://www.biomedcentral.com/about> (дата звернення: 27.02.2024).
17. Anqi S., Morrison H. «BioMedCentral (BMC) 2019 – 2020» (2020). Copyright, Fair Use, Scholarly Communication, etc.. 155. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1156&context=scholcom> (дата звернення: 27.02.2024).
18. Budapest open access initiative. URL: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/> (дата звернення: 27.02.2024).
19. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. URL: [https://openaccess.mpg.de/67605/berlin\\_declaration\\_engl.pdf](https://openaccess.mpg.de/67605/berlin_declaration_engl.pdf) (дата звернення: 27.02.2024).
20. Kryukov A. P., Demichev A. P., Polyakov S. P. Web platforms for scientific research. Programming and Computer Software. 2016. № 42. P. 129-141.
21. Cusumano M. A. The evolution of research on industry platforms. Academy of Management Discoveries. 2022. № 8(1). P. 7-14.
22. Лупаренко Л. Еволюція відкритих електронних науково-освітніх систем і їх використання у вітчизняному освітньому просторі. Збірник наукових праць Національної академії Державної прикордонної служби України. Серія: педагогічні науки. 2021. № 25(2). С. 236-272.
23. Jordan K. From social networks to publishing platforms: A review of the history and scholarship of academic social network sites. Frontiers in Digital Humanities. 2019. P. 6-5.
24. Jamali H. R., Nicholas D., Herman E. Scholarly reputation in the digital

age and the role of emerging platforms and mechanisms. *Research evaluation*. 2016. № 25(1). P. 37-49.

25. da Silva Neto V. J., Chiarini T. The Platformization of Science: Towards a Scientific Digital Platform Taxonomy. *Minerva*. 2023. № 61(1). P. 1-29.

26. Narayanan V. K., Colwell K., Douglas F. L. Building organizational and scientific platforms in the pharmaceutical industry: A process perspective on the development of dynamic capabilities. *British Journal of Management*. 2009. № 20. P. 25-S40.

27. Zakhlebin I., Horvát E. A. Diffusion of scientific articles across online platforms. In *Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*. 2020. Vol. 14. P. 762-773.

28. Лупаренко Л. А. Електронні відкриті журнальні системи в науково-педагогічних дослідженнях: навчально-методичний посібник. Київ: Компрінт, 2019. 311 с.

29. ResearchGate. URL: [https://www.researchgate.net/about?\\_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6ImluZGV4IiwicGFnZSI6ImluZGV4IiwicG9zaXRpb24iOiJnbG9iYWxGb290ZXIifX0](https://www.researchgate.net/about?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6ImluZGV4IiwicGFnZSI6ImluZGV4IiwicG9zaXRpb24iOiJnbG9iYWxGb290ZXIifX0) (дата звернення: 27.02.2024).

30. Academia.edu. URL: <https://www.academia.edu/about> (дата звернення: 27.02.2024).

31. Бакуменко Л. Г. Поняття інституціональний репозитарій: термінологічний підхід. *Вісник Харківської державної академії культури*. 2011. № 34. С. 226-235.

32. Бруй О. М. Відкритий доступ до наукової інформації: університетські електронні архіви. Збірник матеріалів наради директорів бібліотек вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації "Бібліотека вищого навчального закладу – ключова ланка інформаційного забезпечення навчального процесу на сучасному рівні", м. Дніпропетровськ, 12-13 лют. 2007 р. / уклад. А. В. Кудін ... [та ін.] ; М-во освіти і науки України, Ін-т інновац. технологій і змісту освіти, Дніпропетр. нац. ун-т. Д. : Дніпропетр. нац. ун-т,

2007. С. 62–68.

33. Спеціалізовані наукові соціальні мережі та електронні платформи для дослідників. URL: <https://lpnu.ua/news/naukovi-sotsialni-merezhi-ta-elektronni-platformy-dlia-doslidnykiv> (дата звернення: 27.02.2024).

34. Vykov V. Y., Spirin O. M., Biloshchytskyi A. O., Kuchansky A. Y., Dikhtiarenko O. V., Novytskyi O. V. Open digital systems for assessment of pedagogical research results. *Information Technologies and Learning Tools*. 2020. № 75(1). P. 294-315. <https://doi.org/10.33407/itlt.v75i1.3589>

35. Спеціалізовані наукові соціальні мережі та електронні платформи для дослідників. URL: <https://lpnu.ua/news/naukovi-sotsialni-merezhi-ta-elektronni-platformy-dlia-doslidnykiv> (дата звернення: 27.02.2024).

36. Гальчевська О. А. Використання міжнародних наукометричних баз даних відкритого доступу в наукових дослідженнях. Інформаційні технології в освіті. 2015. № 23. С. 115-126.

37. Google Scholar. URL: <https://scholar.google.com/intl/en/scholar/about.html> (дата звернення: 27.02.2024).

38. Jacsó P. Google Scholar: the pros and the cons. *Online Information Review*. 2005. Vol. 29 No. 2. P. 208-214. URL: <https://doi.org/10.1108/14684520510598066> (дата звернення: 27.02.2024).

39. Porter M. Advantages And Disadvantages Of Google Scholar. URL: <https://acknowledgementtemplates.com/advantages-and-disadvantages-of-google-scholar/> (дата звернення: 27.02.2024).

40. The History of ISI and the work of Eugene Garfield. URL: <https://clarivate.com/the-institute-for-scientific-information/history-of-isi/> (дата звернення: 27.02.2024).

41. Web of Science. (дата звернення 27.02.2024)

42. Scopus. URL: <https://www.sciencedirect.com/topics/biochemistry-genetics-and-molecular-biology/scopus> (дата звернення: 27.02.2024).

43. Thelwall M., Kousha K. ResearchGate articles: Age, discipline, audience size, and impact. *Journal of the Association for information Science and technology*.

2017. № 68(2). P. 468-479.

44. Yu M. C., Wu Y. C. J., Alhalabi W., Kao H. Y., Wu W. H. ResearchGate: An effective altmetric indicator for active researchers?. Computers in human behavior. 2016. № 55. P. 1001-1006.

45. Manca S. ResearchGate and Academia. edu as networked socio-technical systems for scholarly communication: A literature review. Research in Learning Technology. 2018. 26. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1173547.pdf> (дата звернення: 27.02.2024).

46. Adriaanse L., Rensleigh C. Research e-Visibility: Using Academia. Edu for Knowledge Sharing. ICICKM 2018. С. 365.

47. Sutton C., Gong L. Popularity of arXiv. org within Computer Science. URL: <https://arxiv.org/abs/1710.05225> (дата звернення: 27.02.2024).

48. Ginev D., Miller B. R. Scientific statement classification over arXiv. org. URL: <https://arxiv.org/abs/1908.10993> (дата звернення: 27.02.2024).

49. Ferguson S. JSTOR: A History. URL: <https://doi.org/10.1002/asi.20044> (дата звернення: 27.02.2024).

50. JSTOR. URL: <https://about.jstor.org/news/page/2/> (дата звернення: 27.02.2024).

51. Wiley Online Library. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/library-info/products/journals> (дата звернення: 27.02.2024).

52. Wiley Online Library. URL: [https://www.libraries.rutgers.edu/databases/wiley\\_journals](https://www.libraries.rutgers.edu/databases/wiley_journals) (дата звернення: 27.02.2024).

53. Taylor & Francis Online. <https://www.tandfonline.com/> (дата звернення: 27.02.2024).

54. Taylor & Francis URL: [https://www.tandfeditingservices.com/?gad\\_source=1&gclid=CjwKCAiAloavBhBOEiwAbtAJO1EjIzvf3qIWBLw2FplDOmnBHjrXtgXbnr0pb3xITjw7ZDHV1Lo1fBoCsZEqAvD\\_BwE](https://www.tandfeditingservices.com/?gad_source=1&gclid=CjwKCAiAloavBhBOEiwAbtAJO1EjIzvf3qIWBLw2FplDOmnBHjrXtgXbnr0pb3xITjw7ZDHV1Lo1fBoCsZEqAvD_BwE) (дата звернення: 27.02.2024).

55. Roco M. C., Bainbridge W. S. The new world of discovery, invention,

and innovation: convergence of knowledge, technology, and society. *Journal of nanoparticle research*. 2013. № 15. P. 1-17.

56. Xiaojuan J. Technology and Culture in the Digital Era. *Social Sciences in China*. 2023. № 44(1). P. 4-24.

57. Bagchi C., Malmi E., Grabowicz P. Promotion of Scientific Publications on ArXiv and X Is on the Rise and Impacts Citations. URL: <https://arxiv.org/html/2401.11116v1> (дата звернення: 27.02.2024).

58. van Aalst J. Using Google Scholar to Estimate the Impact of Journal Articles in Education. *Educational Researcher*. 2010. № 39(5). P. 387–400.

59. Giustini D, Boulos MN. Google Scholar is not enough to be used alone for systematic reviews. *Online J Public Health Inform*. 2013 Jul 1;5(2):214. DOI: 10.5210/ojphi.v5i2.4623.

60. Roth D. L. The emergence of competitors to the Science Citation Index and the Web of Science. *Current Science*. 2005. № 89(9). P. 1531–1536.

61. Hendler J. (Science and the Semantic Web. *Science*. 2003. № 299(5606). P. 520–521.

62. Lovett J., Rathemacher A. J. ResearchGate vs. the Institutional Repository: Competition or Complement? In K. P. Strauch, B. R. Bernhardt, L. H. Hinds, & L. Meyer (Eds.), *What's Past is Prologue: Charleston Conference Proceedings*, 2018. P. 276–277).

63. Tobschall E. Beitragsmodell (arXiv). In K. Söllner & B. Mittermaier (Eds.), *Praxishandbuch Open Access 1st ed*. 2017. P. 102–111.

64. Wiley Online Library. URL: <https://library.csu.edu.au/for-teaching/subject-readings-resources/connect-students-to-their-readings/create-links-to-resources/journal-databases/wileyinterscience> (дата звернення: 27.02.2024).

65. Січкаренко К. О. Розвиток цифрових освітніх платформ та поширення цифрових компетенцій в освіті. URL: [http://www.economy.nayka.com.ua/pdf/12\\_2018/117.pdf](http://www.economy.nayka.com.ua/pdf/12_2018/117.pdf) (дата звернення: 27.02.2024).

66. Олексюк В.П. Openaire як інструмент відкритої науки. URL:

<https://lib.iitta.gov.ua/733328/1/openaire.pdf> (дата звернення: 27.02.2024).

67. Maslanov E. V. Do Scientists Need Social Networks for Scientists?. *Epistemology & Philosophy of Science*. 2019. № 56(4). P. 37-42.

68. Beck S., Mahdad M., Beukel K., Poetz M. The value of scientific knowledge dissemination for scientists—A value capture perspective. *Publications*. 2019. № 7(3). P. 54.

69. Jamali H. R., Nicholas D., Herman E. Scholarly reputation in the digital age and the role of emerging platforms and mechanisms. *Research evaluation*. 2016. № 25(1). P. 37-49.

70. Schmied J. Popular digital knowledge dissemination platforms: Evaluating the pragmatic professional credibility from Wikipedia to Academia. edu and ResearchGate. *Journal of Pragmatics*. 2021. № 180. P. 187-202.