

12. Державна служба статистики [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/>

13. Чернявський А. Д. Антикризове управління підприємством : Навчальний посібник. – К. : МАУП, 2006. – 256 с.

14. Бурій С. А. Антикризове управління та управлінські рішення – проблеми підприємств малого бізнесу : Монографія. – Хмельницький : ТОВ «Тріада-М», 2006. – 93 с.

15. Лігоненко Л. О. Антикризове управління підприємством : теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій: Монографія / Л. О. Лігоненко. – К. : Наукова думка, 2000. – 390 с.

УДК 338.14

О. И. Шапоренко

*доктор наук по государственному управлению, профессор,
Университет экономики и права «КРОК»*

Пределы государственного вмешательства в экономическую безопасность страны в интеграционный период

В статье исследованы пределы государственного вмешательства в экономическую безопасность страны в интеграционный период. Определены основные направления в обеспечении экономической безопасности страны.

Ключевые слова: экономическая безопасность, государственное вмешательство, интеграционный период.

О. І. Шапоренко

*доктор наук з державного управління, професор,
Університет економіки та права «КРОК»*

Межі державного втручання в економічну безпеку країни в інтеграційний період

У статті досліджено межі державного втручання в економічну безпеку країни в інтеграційний період. Визначено основні напрями в забезпеченні економічної безпеки держави.

Ключові слова: економічна безпека, державне втручання, інтеграційний період.

O. Shaporenko

*PhD in State Administration, Professor, acting Head
of Department of International Management and Logistics,
«KROK» University*

Limits of state intervention in the country's economic security in the integration period

The article investigates the limits of state intervention in the country's economic security in the integration period. The main directions in national economic security were defined.

Keywords: economic security, government intervention, the integration period.

Постановка проблеми

В условиях интеграционного периода, в случае усугубления негативных условий развития экономики вследствие политической нестабильности (вызванной разными причинами – экономической нестабильностью, экологической и иными катастрофами), может повышаться роль тех или иных форм прямого государственного вмешательства в экономику. Однако не должно иметь место ослабление стратегической функции государства.

Основными направлениями государственного экономического регулирования, влияющими на выбор его инструментария, являются административное и правовое, а также прямое и косвенное экономическое регулирование. Ныне уже почти повсеместно на основе самой широкой исторической апробации господствующим стало негативное отношение к административным мерам политики прямого государственного вмешательства в экономику. И наоборот, повышается значение косвенного и правового регулирования.

Сложность проблемы государственного регулирования экономики и определения границ государственного вмешательства в экономику, обеспечивающего ей стабильное перспективное развитие, обусловлена многоплановостью самой системы этого вмешательства. Многоплановость системы раскрывается во взаимодействии комплекса подсистем, наиболее важной из которых мы считаем систему взаимодействия и интеграции плановой и рыночной инфраструктур, государственных общеэкономических и рыночных регуляторов, государственных и рыночных оргструктур.

Анализ последних исследований и публикаций

Проблемам государственного регулирования экономики, в том числе экономической безопасности страны, посвящены научные исследования таких учёных, как З. Варналий [1; 2], И. И. Дидович [3], С. П. Дубецкая [4], В. В. Третьяк [5]. Анализ научных работ вышеперечисленных авторов свидетельствует об отсутствии исследований по проблемам государственного вмешательства в экономическую безопасность страны. Кроме того, учёными не уделено значительного внимания анализу понятия «интеграционный процесс».

Не решенные ранее части общей проблемы

Для Украины в силу очень сложной внутренней и внешней политической, а также экономической обстановки непреходящее значение имеет определение рамок и границ вмешательства в экономическую безопасность страны. Это означает и выбор приоритетов, поскольку только государство может обеспечить экономическую целостность, экономическую независимость и самостоятельность страны на должном уровне, решить задачи интеграции экономики страны в мировое хозяйственное пространство.

Формулирование цели статьи

Целью статьи является исследование пределов государственного вмешательства в экономическую безопасность страны в интеграционный период.

Изложение основного материала исследования

Вмешательство государства в экономическую безопасность страны проявляется: в торговой политике государства (установление импортных и экспортных пошлин), валютной (инвестиции, займы, межправительственные соглашения) и т.д.

Помимо этих «стратегических» способов вмешательства государства в экономическую безопасность страны оно может брать на себя прямую ответственность за участие нации в международной торговле (непосредственное участие

торговых сделок; государственная монополия внешней торговли, присущая странам с тотальным планированием экономических процессов; контроль государства за торговыми связями).

Степень экономической мощи страны проявляется и проверяется сравнениями с другими странами. Степень экономической мощи обычно определяют такие параметры как:

- 1) территориальные размеры страны, масштабы ее участия в мировом движении капиталов и услуг, мировом спросе и предложении товаров;
- 2) наличие «стратегических» отраслей экономики;
- 3) политические позиции на мировой арене и экономические позиции в мировой торговле.

Все эти факторы определяются и взаимнообратно, определяют в свою очередь и экономическую концепцию государства. От более или менее удачной деятельности государства по выработке национальной концепции экономики зависит процветание нации и стабильность государства (или напротив, упадок, нестабильность).

Для начала определим, какое смысловое содержание вкладывать понимать в понятие «интеграционный период».

Основу интеграционного периода составляет радикальное изменение состояния экономики, связанное с:

- а) последствиями национальной катастрофы;
- б) сменой общественно-экономического уклада (формационный сдвиг);
- в) обретением государством (страной) национальной независимости;
- г) консолидацией нации и новообразованием государства;
- д) радикальной структурной перестройкой экономики, связанной с внутриформационным сдвигом (переход из одной формационной фазы в другую фазу той же формации), связанной, например, с развитием научно-технической революции.

Большая роль государства, на наш взгляд, должна быть отмечена в таком движении приоритетов, когда государство определяет размеры капиталовложений в сферу инфраструктуры, транспорта и связи. Это связано не только с развитием инфраструктуры, но и формированием благоприятного инвестиционного климата.

Государство в условиях слаборазвитости или кризиса может использовать прямое или косвенное воздействие на инвестиционную активность в стране. Известно, что многие страны, в том числе и Украина, для развития инфраструктуры рынка используют средства международных организаций или других доноров. Поэтому в рамках государственных программ инвестиций используются гранты, техническая помощь, инвестиции и другие формы внешнего финансирования. Инвестиционные программы государства направлены, в основном, на развитие социальной, рыночной и производственной инфраструктуры. Из всех источников средств 98,8% составляют внешние источники, что указывает на преимущество системы государственного регулирования в этой сфере.

Поиск новых, нетрадиционных решений приводит к активизации собственно организационных функций государства. Замена прежних более жестких вертикальных связей более мягкими горизонтальными уровневыми (межфирменными и т.д.) сопровождается усилением «организаторской деятельности государства, которую уже нельзя связывать с чисто экономическим регулированием. Новые формы государственного регулирования скорее носят социо-экономический характер и обусловлены в большей степени социальными факторами.

Среди таких приемов регулирования государством экономических процессов важное место занимает продвижение государственно-частного партнерства.

Анализ форм государственно-частного партнерства, вызванного социо-экономическими причинами, содержится в работах американского экономиста П. Дракера. Называя эту форму партнерства «четвертым сектором экономики», ученый подчеркивает, что возникновение новых предприятий (а в 80-е годы ежегодно в США появлялось 600 тыс. новых производств и в результате этого образовалось 40 млн. новых рабочих мест) связано не с технологической, а социальной новацией [6, с. 11]. Мы можем согласиться с Дракером по поводу существования «четвертого сектора экономики». На наш взгляд, в данном случае можно вести речь о приемах государственного регулирования социально-экономических процессов.

Реформирование институциональной сферы (в большей или меньшей степени в разных странах) в соответствии с экономическими преобразованиями, хотя и являлось делом непростым, оказалось наиболее легким. Государство в этом процессе постепенно превращалось (или имелись тенденции к такому превращению) в арбитра на арене национальной экономики.

Но наследие директивной экономики не может быть преодолено сразу, как бы ни была совершенна новая институциональная система, поскольку экономическая лояльность и признание государства как носителя и проводника приоритетов общественного порядка уже бесспорно. При самом интенсивном использовании наиболее перспективных и прогрессивных методов и механизмов государственного регулирования, носящих чисто экономический характер, это не достигает конечной цели. Причина заключается, на наш взгляд, в недостаточном учете внутривластного и социального фактора в общей стратегической концепции реформенных преобразований.

В условиях интеграционного периода большую актуальность приобретает деятельность государства в экономической сфере, которая одновременно является социальной и которую, в силу природы частной собственности и частного интереса, не может выполнить ни один другой субъект экономической жизни, ни любая, даже самая удачная, институциональная экономическая структура.

Стратегические концепции экономических преобразований в странах Центральной и Восточной Европы четко дифференцируют собственно «экономическое» в вопросах государственного регулирования и др., и «идеи», которые, будучи по своей природе и сути социальными, являясь в то же время порождением экономической ситуации, приобретают (или могут приобрести) деструктивный характер.

Так, главной задачей в постсоциалистических странах Европы считалось установление экономического равновесия и создание условий для возможности функционирования денежно-рыночного равновесия, переход к монетаристическим методам регулирования [7]. Выявленное структурное несоответствие между эффективным предложением и спросом предполагалось преодолеть:

- созданием стартовой сбалансированности в процессе монополизации предприятий бывшего государственного сектора экономики;
- переходом к ценам эффективного предложения и спроса;
- подготовкой комплекса организационных учрежденческих законодательных изменений, которые приведут к созданию денежно-рыночного механизма;
- учреждением нового устройства банковской системы.

Как следствие этих мер – ожидалось серьезные структурные изменения всей экономической сферы.

Впрочем, социальные моменты в регулятивной деятельности государства

полностью не игнорировались, например, в создании централизованного фонда дотаций, консолидирующих предпринимательскую сферу, условий для нормального протекания адаптационных процессов на рынке рабочей силы и т.д.

Однако приоритетными считались монетаристские приемы регулирования экономической сферы, что предполагает относительную автономность экономической жизни, косвенное воздействие государства на экономические процессы, главным образом через фискальные и финансовые инструменты [8].

Такой направленности теоретического обоснования реформ соответствует и направленность теоретического анализа. Экспертная оценка экономической ситуации в странах Восточной Европы и вытекающая из этого рекомендательно-практическая деятельность (по непонятным причинам, намеренно или ненамеренно) не затрагивает всех аспектов проблемы структурной перестройки экономики постсоциалистических стран, не связывает с уже имеющимся опытом «нефактического» регулирования и его методов, апробированных и давших положительный результат [9].

То, что именно государственное регулирование создает механизм интеграции национального хозяйства в мировую экономику и в то же время механизмы защиты национальных экономических интересов, уже не нуждается в доказательствах. Международным опытом подтверждается особая необходимость регулирования внешнеэкономической деятельности с участием соответствующих государственных структур.

Но даже мероприятия по дерегулированию определенных ниш экономики (ее отдельных секторов) порою приобретает характер последовательных и планомерных действий организационного порядка. Так, например, в ФРГ с 1975 г. была сформулирована политика дерегулирования, основанная на концепциях теории предложения с целью преодоления кризиса рыночной экономики.

Как отмечается учеными Института экономической политики, Свободного университета Берлина и Немецкого института экономических исследований, «...дерегулирование с точки зрения макроэкономических проблем первоначально рассматривалось как средство преодоления помех инвестиционному процессу и распространению нововведений... В более поздних докладах упор был сделан на микроэкономическом подходе к исследованию роли дерегулирования – на проблемах регулирования доступа к рынкам на отраслевом уровне и регулирования рынка труда» [10, с. 111].

В постоянной работе специальных исследовательских экспертных учреждений и структур, их тесно связанной с правительством деятельности тоже проявляется момент действия фактора планомерности и регулятивности, которые мы и называем «нефактическим регулированием».

Применение сугубо монетаристских механизмов в деле реформирования экономики интеграционного периода породило такое присущее почти всем постсоциалистическим странам явление, как обеднение значительной части населения [11, с. 3].

Как отмечается в докладе ПРООП, 1998 г. знаменателен окончанием в странах переходного периода самой глубокой депрессии XX в. и вступлением почти всех государств Восточной Европы и бывшего СССР во вторую стадию переходного этапа, когда прогнозы экономического роста выглядят обнадеживающе.

Тем не менее, признается необходимость создания таких условий, при которых экономические реформы вели бы к результатам, увязанным с социальной политикой, чтобы реформа способствовала устойчивому развитию самого человеческого потенциала [там же]. На этом пути главным и принципиально важным

является стремление «к равновесию между либерализацией и ответственностью государства» [там же].

Одним из предварительных условий в этой области является стабильность макроэкономики, которая «...необходима как для удержания под контролем инфляции, так и для создания надлежащей обстановки, которая бы позволяла осуществление эффективной деятельности рынков. Ключевая роль ответственного государства заключается именно в том, чтобы обеспечить такую стабильность. Уровни объемов сбережений и капитальных вложений должны быть восстановлены с помощью создания частной банковской системы, но при наличии сильных рычагов государственного регулирования» [11, с. 9].

Границы государственного вмешательства в экономическую безопасность страны не могут быть адекватно определены вне учета динамики развития страны. Начальные условия диктуют пропорции соотношения размеров прямого и косвенного вмешательства в экономику, функциональную загруженность государственных структур, принимающих участие в процессе регулирования.

Аргументами в определении этих соотношений могут служить: степень исходной интегрированности национальной экономики в мировую, либо ее экономическая отсталость, периферийность и т.д.

Фактор начальных условий интеграционной экономики оказывает интегрированное комплексное воздействие на выбор и формирование механизмов хозяйственного регулирования в совокупности с институциональными и национально-историческими факторами. В связи с этим нужно отметить, что система государственного регулирования в интеграционный период (особенно такой, какой переживает ныне Украина – период нового становления государственности) должна быть рациональной.

Экономическая система интеграционного периода, особенно экономические системы постсоветских, постсоциалистических стран, в том числе экономическая система Украины, являются системами смешанной экономики, что вызывает необходимость обобщения опыта функционирования систем смешанной экономики, выявления специфических особенностей государственного регулирования в таких условиях.

Основным фактором формирования многоукладной экономики и конкурентной среды является разгосударствление и приватизация, в процессе которых принимают участие и государственные структуры, чья функция способствует обретению структурными преобразованиями организационных начал.

Но мы также должны отметить, что продекларированное широкомасштабное «движение к рынку», порожденное иллюзией возможности построения «чисто рыночной» модели, обусловленное скорее политическими приоритетами, нежели экономическими, очень часто ведет к смещению акцентов в государственной экономической политике и в конечном счете сказывается на экономическом анализе состояния и особенно перспектив страны негативно.

Выводы

Таким образом, исследованием установлено, что наиболее значимыми направлениями государства в регулировании экономики в перспективе являются:

– наличие планирования, которое может носить характер индикативного, селективного, исследовательского начала, вытекающего из выбора ориентиров и проблем социально-экономического развития (исследовательский характер предполагает, например, совместное финансирование проектов и программ, которые могут являться основой общенационального долгосрочного или среднесрочного плана);

- выработка социальной стратегии в экономике и соответствующей ей социальной политики;
- направленность государственной деятельности на улучшение качественных особенностей национального экономического развития;
- выработка государственной политики, ориентированной на достижение приоритетных стратегических целей и задач.

Литература

1. *Варналій З.* Проблеми та шляхи забезпечення економічної безпеки України / З. Варналій // Рада національної безпеки і оборони України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rainbow.gov.ua/news/25.html>
2. *Варналій З.* С. Економічна безпека України : проблеми та пріоритети зміцнення : Монографія / З. С. Варналій, Д. Д. Буркальцева, О. С. Наєнко. – К. : Знання України, 2011. – 299 с.
3. *Дідович І. І.* Формування економічної безпеки держави та регіону / І. І. Дідович, І. Я. Фабін // Науковий вісник НЛТУ України. – 2009. – Вип. 19.11. – С. 152-158.
4. *Дубецька С. П.* Економічна безпека підприємств України / С. П. Дубецька // Недержавна служба безпеки підприємництва як суб'єкт національної безпеки України : Збірник матеріалів наук.-практ. конф. – К. : Вид-во Європейського ун-ту фінансів, інформаційних систем, менеджменту і бізнесу, 2003. – С. 146-172.
5. *Третяк В. В.* Економічна безпека : сутність та умови формування / В. В. Третяк // Економіка і держава. – 2010. – № 1. – С. 6-8.
6. *Drucher P.* Innovation and Entrepreneurship Practice and principles / P. Drucher. – № 4. – 1985. – Р. 11.
7. *Шульц З.* Прошлое и настоящее экономической реформы в ЧСР / З. Шульц // Вопросы экономики. – 1990. – № 2. – С. 132-143.
8. *Гайдар Е.* «Детские болезни» постсоциализма (К вопросу о природе бюджетных кризисов этапа финансовой стабильности) / Е. Гайдар // Вопросы экономики. – 1997. – № 4. – С. 57.
9. *Ослунд А.* Уроки экономических преобразований в странах Восточной Европы / А. Ослунд // Вопросы экономики. – 1994. – № 1. – С. 97-106.
10. *Томани Х.* Опыт дерегулирования в Западной Германии / Х. Томани, Ю. Мюллер // Вопросы экономики. – 1991. – № 7. – С. 111.
11. Бедность переходного периода. Доклад ПРООН (Краткое содержание). – Нью-Йорк, 1998. – С. 3.

УДК 331.55

І. О. Штундер
кандидат економічних наук,
доцент кафедри менеджменту та маркетингу,
Університет економіки та права «КРОК»

Мобільність робочої сили як засіб забезпечення ефективної зайнятості

Стаття присвячена дослідженню проблем мобільності робочої сили для досягнення її ефективної зайнятості. Запропоновано фактори, види, показники мобільності робочої сили та способи її досягнення.

Ключові слова: мобільність робочої сили, зайнятість населення, ефективна зайнятість, фактори мобільності робочої сили, види мобільності робочої сили, показники мобільності.