www.logos-science.com



COLLECTION OF SCIENTIFIC PAPERS WITH PROCEEDINGS OF THE

VIII INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE

«Theoretical and practical aspects of modern scientific research»

서울
대한민국

8 월 14 일
2026

서울 컨설팅 그룹 &
NGO European Scientific Platform

DOI 10.36074/logos-14.08.2026

ISBN (online) 978-89-5764-773-8
ISBN (print) 978-617-8440-96-1

서울 컨설팅 그룹 | European Scientific Platform

ΛΌΓΟΣ

COLLECTION OF SCIENTIFIC PAPERS

WITH PROCEEDINGS OF THE
VIII INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE

«THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF MODERN SCIENTIFIC RESEARCH»

서울,
대한민국

8월 14일,
2026 년



Republic of Korea
«Case Co., Ltd.»

Ukraine
«UKRLOGOS Group»

2026

DOI 10.36074/logos-14.08.2026.004

ДОТРИМАННЯ СТРОКУ ВРУЧЕННЯ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ ПІСЛЯ ЗАТРИМАННЯ ОСОБИ

Чистякова А.С.[1]

1. кандидат юридичних наук, доцент кафедри державно-правових дисциплін
Університет «КРОК», УКРАЇНА
ORCID ID: 0009-0008-9495-8143

Перш за все варто зазначити, що між процесуальним статусом затриманого та підозрюваного є суттєва відмінність, оскільки затримана за підозрою у вчиненні злочину особа не обов'язково в подальшому отримає письмове повідомлення про підозру та набуде статусу підозрюваного. Затримана особа також не є стороною кримінального провадження (пункт 19 статті 3 КПК), що зумовлює певну обмеженість у доступі до інформації про кримінальне провадження в якому відбувається процедура затримання. Крім того, процедура затримання та повідомлення про підозру містять різні маркери законності.

До вручення письмового повідомлення про підозру затримана особа користується процесуальними правами підозрюваного, але саме по собі затримання особи як такої, яка підозрюється у вчиненні злочину, та оголошення їй обсягу її процесуальних прав і обов'язків або навіть вручення їй пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного не свідчить, що вона автоматично набуває процесуального статусу підозрюваного. Статус підозрюваного затримана особа набуває виключно у разі, якщо їй після її затримання або в момент затримання вручається повідомлення про підозру.

Повідомлення про підозру після затримання може бути вручено як під час затримання так і через деякий час після затримання. При цьому КПК чітко визначає проміжок часу, протягом якого затриманій особі після затримання може бути вручено повідомлення про підозру. Таким строком є 24 години з моменту затримання. У разі, якщо через 24 години після затримання повідомлення про підозру затриманій особі вручено не було, її слід негайно звільнити адже відсутність факту вручення повідомлення про підозру в

All rights reserved | CC BY-SA 4.0

зазначені терміни (24 години з моменту затримання) затриманій особі, якщо її було затримано за підозрою у вчиненні злочину, означає, по суті, відсутність підстав для подальшого обмеження її свободи й може додатково свідчити про відсутність підстав для затримання такої особи.

Однак відмічу, що правову позицію про те, що особу після затримання має бути звільнено у разі якщо її не було повідомлено про підозру через 24 години після її затримання розділяють не всі слідчі судді і в цьому контексті існують дві правові позиції стосовно належної процедури затримання: 1) «особа підлягає негайному звільненню у разі, якщо їй не було вручено повідомлення про підозру через 24 години після затримання» [1, 2]; 2) «не вручення повідомлення про підозру відповідно до вимог ч. 2 ст. 276 КПК України протягом 24 годин з моменту затримання) не свідчить про незаконність затримання» [3].

Верховний Суд в одній з постанов зазначив, що «вручення письмового повідомлення про підозру особі після спливу двадцяти чотирьох годин з моменту її затримання, не спричиняє недійсність вказаної процесуальної дії, а відтак не впливає на допустимість всіх доказів, здобутих у кримінальному провадженні після вручення такій особі підозри» [4]. У цьому кейсі письмове повідомлення про підозру було вручено на 17 хвилин пізніше за встановлений строк для вручення повідомлення про підозру, тобто після спливу 24 годин, що, на думку суду, не спричиняє недійсність вказаної процесуальної дії, а відтак не впливає на допустимість всіх доказів, здобутих у кримінальному провадженні після вручення йому підозри. Крім того, ВС звертає увагу, що «засуджений не обґрунтував, яким чином вручення повідомлення про підозру у зазначений вище строк, позначилося на реалізації цією стороною своїх процесуальних прав» [5]. Із зазначеним висновок суду складно погодитись, оскільки, він, по-перше, розмиває критерії законності процедури затримання, але й порушує належну правову процедуру повідомлення про підозру, оскільки строк для вручення повідомлення про підозру затриманій особі був по суті порушений. Крім того, ситуація з порушенням строку вручення повідомлення про підозру затриманій особі створює ситуацію правової невизначеності для особи, свобода якої була обмежена і якій у визначений КПК України час не повідомили про підозру після її затримання. Крім того, виникає логічне питання: на якій підставі свободу особи (після 24 годин з моменту затримання) обмежують навіть додаткових 17 хвилин?

Підсумовуючи доцільно зробити висновок, що затримання особи – короткочасне позбавлення особи свободи, що має застосовуватися на підставі судового рішення або з метою припинення кримінального правопорушення, забезпечення доказів, а також доставлення особи до слідчого судді, суду для вирішення питання про її звільнення або обрання до неї запобіжного заходу.

All rights reserved | CC BY-SA 4.0

До вручення письмового повідомлення про підозру затримана особа користується процесуальними правами підозрюваного, але саме по собі затримання особи як такої, яка підозрюється у вчиненні злочину, та оголошення їй обсягу її процесуальних прав і обов'язків або навіть вручення їй пам'ятки про процесуальні права та обов'язки підозрюваного не свідчить, що вона автоматично набуває процесуального статусу підозрюваного. У разі, якщо через 24 години після затримання повідомлення про підозру затриманій особі вручено не було, така особа має бути негайно звільнена.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

[1] Ухвала Печерського районного суду міста Києва від 06.03.2023, справа № 757/8797/23-к. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/109647515
[2] Ухвала Святошинського районного суду м. Києва від 12.09.2022, провадження № 1-кс/759/2759/22. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/106276494
[3] Ухвала Соснівського районного суду м. Черкаси від 21.06.2022, справа № 712/4321/22. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/104917069
[4] Постанова колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 02.05.2023, справа № 750/5546/21. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/110668643
[5] Постанова колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 02.05.2023, справа № 750/5546/21). URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/110668643

All rights reserved | CC BY-SA 4.0